



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1368/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Mile Đolo iz Samobora, Kralja Tvrtka 8, OIB: 73827859897, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Babić & Čibarić d.o.o. iz Zagreba, Charlesa Darwina 4F, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1034/2024-2 od 19. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1034/2024-2 od 19. srpnja 2024. potvrđuje.

Obrazloženje

1. Citiranim rješenjem odbijen je prijedlog Mile Đolo za otvaranje postupka stečaja potrošača.

2. Protiv tog rješenja isti podnosi žalbu pozivajući se na žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 - dalje SZ) i čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP) te predlaže uvažanjem žalbe pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvog stupnja utvrđuje te proizlazi iz sadržaja spisa sljedeće:

-potrošač je 8. srpnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio Plan ispunjenja obveza, popis imovine i Očevidnik neizvršenih obveza za plaćanje Financijske agencije,

-navedeni prijedlog odnosi se na obvezu vjerovnika Branka Milolože utvrđenu u parničnom postupku koje obveze prema podacima FINA-e na dan 19. lipnja 2024. iznose 118.239,71 eur,

-vjerovnik Branko Miloloža je kao tužitelj vodio postupak protiv 1. tuženika Energo Metan d.o.o. i 2. tuženika Mile Đolo, ovdje potrošača, radi naknade materijalne i nematerijalne štete koja proizlazi iz štetnog događaja od 4. studenog 2001. kada je u kupaonici kuće 2. tuženika došlo do eksplozije i teških tjelesnih ozljeda, a sve kao posljedica nestručnog i neovlaštenog montiranja i puštanja u rad plinskog bojlera od strane Mile Đole, koji postupak je vođen pod poslovnim brojem Pn-3056/03,

-protiv potrošača je vođen i kazneni postupak te je od strane Općinskog suda u Samoboru donesena presuda poslovni broj K-40/08-52 od 13. studenog 2008. kojom je isti oglašen krivim iz razloga što je postavio plinski bojler i pustio ga u rad iako je znao da samo ovlašteni serviser može pustiti isti u rad pa je uslijed isticanja plina došlo do eksplozije u kojoj je Branko Miloloža zadobio teške tjelesne ozljede, čime je počinio teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti – dovođenjem u opasnost života i imovine općeopasnom radnom ili sredstvom,

-pravomoćnom sudskom odlukom potrošaču je naloženo naknaditi Branku Miloloži naknadu materijalne i nematerijalne štete zbog štetne radnje za koju je utvrđena njegova kaznena odgovornost i naknaditi mu prouzročene parnične troškove radi čije naplate je isti pokrenuo postupak pred FINA-om.

5. Cijeneći naprijed iznesena utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača pozivajući se na odredbu čl. 77. st. 1. ZSP-a, odnosno da se radi o tražbini od koje se potrošač ne može osloboditi, a to je jedina obveza za koju je isti pokrenuo predmetni postupak, pa donosi pobijano rješenje.

6. Ispitujući u povodu izjavljene žalbe navedeno rješenje, ovaj sud nije utvrdio da bi provedenim postupkom i njegovim donošenjem bila počinjena koja od apsolutno bitnih procesnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

7. Protivno žalbenim tvrdnjama potrošača sud prvog stupnja je utvrdio sve činjenice odlučne za postupanje i donošenje odluke po njegovu prijedlogu.

8. Prema odredbi čl. 24. ZSP-a postupak stečaja potrošača je hitan, a sud može donositi odluku i bez usmene rasprave, s time da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može provoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

9. Potrošač žalbom potvrđuje da se kod FINA-e vodi postupak izravne naplate po prijedlogu Branka Milolože radi naplate iznosa naknade štete i troškova iz tog postupka temeljem pravomoćnih sudskih odluka Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-3065/13 od 30. lipnja 2014. i presude Općinskog suda u

Novom Zagrebu poslovni broj Pn-1188/2015 od 25. veljače 2016., ali smatra da su dosuđeni iznosi neprimjereni, osobito oni koji se odnose na dosuđene troškove postupka jer da su dosuđeni u iznosu koji mu ne bi pripadao prema važećoj Odvjetničkoj tarifi. Uz to ističe kako je on umirovljenik sa veoma malom mirovinom, a kako mu se dio mirovine već usteže da mu preostaje mali iznos za podmirenje osnovnih životnih potreba pa da je i zbog takve njegove materijalne situacije valjalo prijedlogu udovoljiti.

10. Iz navedenog bi proizlazilo da potrošač pobija zakonitost pravomoćnih sudskih odluka na temelju kojih je vjerovnik Branko Miloloža pokrenuo postupak naplate dosuđenog iznosa, koje nisu od utjecaja na pravilnost primjene materijalnog prava u donošenju pobijane odluke jer navedene pravomoćne sudske odluke ne mogu biti predmet preispitivanja u postupku stečaja potrošača. Naime, u ovom postupku i postupanju po prijedlogu potrošača sud ispituje ispunjenost pretpostavki za oslobađanje od obveza koje je isti podnio sukladno odredbi čl. 44. ZSP-a.

11. Međutim, utvrđeno je da se prijedlog odnosi isključivo na oslobađanje od obveze jednog vjerovnika koja je utvrđena pravomoćnim sudskim odlukama, a odnosi se na naknadu štete i troškove vezane uz vođenje tog postupka uslijed teških tjelesnih ozljeda vjerovnika nastalih kaznenim djelom za koje je potrošač pravomoćno oglašen krivim, a cilj je postupka osloboditi poštenog potrošača od preostalih obveza, sukladno odredbi čl. 2. ZSP-a. Odredbom čl. 77. ZSP-a propisano je da se rješenjem o oslobađanju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, te naknade štete zbog smrti ili teške tjelesne ozljede, pa je stoga pravilan zaključak suda prvog stupnja da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača jer se radi o obvezi koje potrošač sukladno citiranoj zakonskoj odredbi ne može biti oslobođen.

12. Stoga je žalbu potrošača valjalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **9-3086c-1d00b**

Kontrolni broj: **08405-d59ba-f1f6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivanka Maričić-Orešković, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.